



Nota van beantwoording zienswijzen
bestemmingsplan 'Eelde – Landgoed Oosterbroek'

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	2
2	ZIENSWIJZEN.....	3
	ZIENSWIJZE.....	3
3	MEDIATION EN VERVOLGOVERLEG	5

1 Inleiding

Deze nota behandelt de ingekomen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan 'Eelde – Landgoed Oosterbroek'.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 26 september 2020 tot en met 6 november 2020 ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Vries. Daarnaast was het ontwerp bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. De tervisielegging is op 25 september 2020 bekend gemaakt door plaatsing in het digitale Gemeenteblad en in de Staatscourant.

Gedurende de termijn van ter inzage ligging is aan een ieder de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan. Dit wordt in hoofdstuk 2 van deze notitie besproken. In hoofdstuk 3 bespreken wij het proces daarna met mediation en vervolgoverleg.

2 Zienswijzen

Er is een zienswijze namens twee organisaties ontvangen op het ontwerp bestemmingsplan. Gelet op publicatie op internet worden geen persoonsgegevens genoemd. De zienswijzen zijn genummerd. Indieners van een zienswijze worden geïnformeerd over het nummer waaronder hun zienswijze behandeld wordt.

De zienswijzen zijn hieronder per binnengekomen zienswijze samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording. De beantwoording in grijs gearceerde kaders opgenomen. Als de zienswijze aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen is dat bij de beantwoording aangegeven.

De zienswijzen konden worden ingediend tot en met vrijdag 6 november 2020, waarbij volgens de jurisprudentie de datum van verzending doorslaggevend is. De zienswijze is tijdig ingediend.

Zienswijze

Ecologisch onderzoek

Het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op een bureaustudie. Verschillende vleermuissoorten hadden in het plan bescherming moeten krijgen. Er had aanvullend onderzoek plaats moeten vinden waarbij ook de bestaande situatie in overeenstemming met de soortenbescherming wordt gebracht.

Beantwoording:

Om de uitvoerbaarheid van het planvoornemen te toetsen, is een bureau inventarisatie van natuurwaarden uitgevoerd door een deskundig bureau. Met het bestemmingsplan worden geen concrete bouw- of sloopwerkzaamheden voorzien. Om de (maximale) mogelijkheden uit het bestemmingsplan te benutten zijn geen fysieke werkzaamheden noodzakelijk. Op basis van de uitgevoerde ecologische inventarisatie is gezien de aard van het plan een voldoende beeld van de natuurwaarden ontstaan. Negatieve effecten op beschermde soorten als gevolg van het plan zijn niet te verwachten. Nader onderzoek of een ontheffing van de Wnb is niet nodig.

Deze bescherming van de genoemde soorten is geregeld in de Wet natuurbescherming. Eigenaren en gebruikers hebben een zorgplicht. Voor concrete werkzaamheden kunnen nog steeds maatregelen, nader onderzoek of een natuurvergunning nodig zijn. Bijvoorbeeld bij het voornemen om een boom te kappen of werkzaamheden aan het dak van een van de panden op het landgoed. Dit moet worden onderzocht zodra dit soort voornemens concreet worden.

Verlichting

In het bestemmingsplan wordt het aspect verlichting niet afdoende geregeld. In de Nota van Inspraak en overleg wordt verwezen naar de inmiddels aangevraagde vergunning voor het legaliseren van terreinverlichting op de parkeerplaats. Dit is slechts een deel van het bezwaar. De voorwaardelijke verplichting geldt niet voor bestaande verlichting.

Beantwoording:

Naar aanleiding van de inspraakreactie is de regeling voor nieuwe verlichting in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Er is een voorwaardelijke verplichting toegevoegd die bepaald dat de verlichting aan de volgende voorwaarden moet voldoen:

- de lichtarmaturen zijn naar beneden gericht en voorzien van een scherpe cut-off van de lichtinval;
- er is geen sprake van strooilicht naar boven;
- er wordt gebruik gemaakt van amberkleurig UV-vrije (led)lampen.

Aanvullend is in het mediationtraject en de daarop volgende overleggen meerdere keren gesproken over de genoemde lichtbronnen. Dit heeft nogmaals tot een aanpassing geleid. Voor het resultaat van het mediationtraject en het resultaat met betrekking tot dit bezwaar verwijzen wij u naar hoofdstuk 3.

Ten aanzien van de genoemde omgevingsvergunning voor de terreinverlichting: De vergunning is op 13 oktober 2020 verleend. Met betrekking tot de afweging van natuurbelangen: de aanvraag is voorgelegd aan de provincie en zij hebben aangegeven dat er geen natuurvergunning vereist is. Tegen deze vergunning is bezwaar ingediend waarop in overleg is besloten om te kijken of door middel van mediation tot een oplossing kon worden gekomen. Voor een uitgebreide toelichting op dit proces verwijzen wij naar hoofdstuk 3. Het resultaat is dat de verlichting op het terrein van VNN is vervangen door vleermuisvriendelijke verlichting.

De uitzondering voor bestaande verlichting is uit de planregels verwijderd. Overigens is de uitzondering voor bestaande lichtmasten, die inmiddels geschrapt is, niet van toepassing op niet vergunde/illegale lichtmasten.

Dit was geregeld in de definities, onder 'bestaand' vallen enkel bestaande lichtmasten die legaal aanwezig zijn of konden worden gerealiseerd ten tijde van vaststelling of ontwerp bestemmingsplan.

3 Mediation en vervolgoverleg

IVN en de Vleermuiswerkgroep Drenthe (VleD) hebben een inspraakreactie en zienswijze ingediend tegen voorliggend bestemmingsplan. Op 13 oktober 2020 is een omgevingsvergunning aan VNN verleend voor legalisatie van de terreinverlichting. Ook tegen dit besluit hebben IVN en VleD bezwaar gemaakt. Dit is voor de gemeente aanleiding geweest om te kijken of mediation tot een oplossing zou kunnen leiden. Alle partijen stonden hier voor open.

In de periode van januari 2021 tot en met heden hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. Er is contact geweest tussen IVN, VleD, VNN en de gemeente. Aanvullend hebben gesprekken met de diverse partijen afzonderlijk plaats gevonden.

Halverwege 2021 heeft de gemeente alle gemeentelijke verlichtingsarmaturen gewijzigd. Aan de Oosterbroek is een proefopstelling gemaakt met amberkleurige (vleermuisvriendelijke) verlichting. Aan de Kerklaan zijn alle verlichtingsarmaturen uitgezet.

VNN heeft vervolgens gekeken of de amberkleurige verlichting kon voldoen aan hun eisen ten aanzien van verlichting. Ten behoeve van de veiligheid moet de verlichting voldoende bijdragen aan de herkenbaarheid van objecten. Hierop werd positief geantwoord, echter de lampen bleken niet geschikt voor de bestaande armaturen.

In het voorjaar van 2022 heeft de gemeente vervolgens een engineeringsopdracht gegeven. Dit is geslaagd, de fitting is aangepast zodat de lampen in de bestaande armaturen passen.

VNN heeft vervolgens opdracht gegeven voor het aanpassen van de verlichting, dit is geplaatst in september 2022.

Aan IVN en VleD is ondertussen gevraagd of zij hun zienswijze willen handhaven of dat zij gelet op de gehaalde resultaten hun zienswijze intrekken. Naast bovengenoemde inzet zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

Oud	Nieuw
4.2.3 Voorwaardelijke verplichting lichtmasten Bouw en gebruik van lichtmasten is uitsluitend toegestaan indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: 1. de lichtarmaturen zijn naar beneden gericht en voorzien van een scherpe cut-off van de lichtinval; 2. er is geen sprake van strooilicht naar boven; 3. er wordt gebruik gemaakt van amberkleurig UV-vrije (led)lampen.	4.2.3 Voorwaardelijke verplichting lichtmasten Bouw en gebruik van lichtmasten is uitsluitend toegestaan indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: 1. de lichtarmaturen zijn naar beneden gericht en voorzien van een scherpe cut-off van de lichtinval; 2. er is geen sprake van strooilicht naar boven; 3. er wordt gebruik gemaakt van UV-vrije (led)lampen met een golflengte vanaf 600 nanometer (amberkleurig).
4.2.4 Uitzondering Het bepaalde in lid 4.2.3 is niet van toepassing op bestaande lichtmasten.	Verwijderd.

IVN en VleD geven aan dat zij de constructieve houding, die ze hebben ervaren in het ambtelijk overleg, niet voldoende herkennen in de formuleringen in het aangepaste plan. Hieronder zijn de concrete opmerkingen in een tabel gezet, in de 2^e kolom de reactie van de gemeente en eventueel tot welke wijziging in het plan dit nog leidt:

Opmerking	Reactie
Artikel 3.3 geeft geen nadere eisen aan 'de plaats van, waaronder lichtmasten' wat niet strookt met planregel 8.3 of 4.2.3 en 4.2.4	Artikel 3.3 en 4.3 bieden de mogelijkheid om nadere eisen te stellen bij vergunningverlening. Dit artikel werkt aanvullend op andere artikelen en nadere eisen kunnen worden geformuleerd wanneer dat noodzakelijk is. Dit is dus niet tegenstrijdig met overige planregels.
4.3 geeft geen nadere eisen aan 'de plaats van, waaronder lichtmasten' wat niet strookt met planregel 8.3 of 4.2.3 en 4.2.4	

4.5.2 over de paardenbak is onveranderd met '...60 LUX/m ² ...verlichting mag niet worden gebruikt tussen 23.00 uur en 07.00 uur. Ik weet niet of er een verlichte paardenbak is, maar dit is geen beschermende regel voor het nachtelijke donker en de natuurwaarden en moet dus genuanceerd of aangepast, desnoods in overleg met de eigenaar als het bestaand gebruik betreft (wat de formulering suggereert).	Binnen het plangebied komt 1 verlichte paardenbak voor. Deze regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan voor dit perceel. Naar aanleiding van deze reactie stellen wij voor een regel toe te voegen dat de verlichting gericht moet zijn op de rijbak en de gronden met bestemming 'Natuur' donker gehouden moeten worden.
5.2.2 is niet veranderd. Nog steeds: 'uitsluitend bestaande lichtmasten zijn toegestaan.' Dat lijkt in strijd met planregel 4.2.3 en 4.2.4 en moet dus anders.	Artikel 4 geldt voor gronden met de bestemming Maatschappelijk. In artikel 4.2.3 regelen we dat wanneer lichtmasten worden gerealiseerd, deze aan bepaalde voorwaarden moeten voldoen. Artikel 5 geldt voor gronden met de bestemming Natuur. In artikel 5.2.2 regelen we dat er überhaupt geen nieuwe lichtmasten meer bij mogen komen binnen de bestemming 'Natuur'. De regeling lijkt misschien ruimer, maar 5.2.2 is dus beperkender.
8.3 is niet veranderd. Zelfs de typefout (afmetingn) staat er nog in. '...voorkoming van aantasting van nabijgelegen natuurwaarden.' Is alleen een doel van 'de plaats, afmetingn en technisch uitvoering van lichtmasten en lichtbronnen,', maar geen hoofddoel van het planregellid. Verder wordt het niet concreet en is het altijd nog maar afwachten of B&W het doen. Dat moet explicieter en dwingend.	De typfout in artikel 8.3, 2^e opsomming wordt aangepast. Verder, zie eerdere toelichting. Wel zullen we het doel hier naar voren halen. Dus opnemen in de eerste opsomming: 'nabijgelegen natuurwaarden' en weghalen bij de 2^e opsomming: 'zulks ter t/m ... nabijgelegen natuurwaarden'
Daarmee is ons bezwaar tegen de 4 verlichtingsbronnen niet ondervangen, al is het een goede eerste stap. De straatverlichting en de uitstraling van de glasgevel van de nieuwbouw worden in elk geval niet geregeld. Daarbij lijkt het me essentieel dat de onderliggende rapportages en advisering en de toelichting worden aangepast. Die zijn in strijd met de waarheid, onvolledig en niet actueel.	Op dit punt blijven we het oneens, zie reactie op de zienswijze in hoofdstuk 2. Wij nemen uitdrukkelijk afstand van de opmerking dat het bureau niet deskundig is op het gebied van ecologie.

Ondanks dat er goede stappen zijn gezet, kunnen we het proces nog niet tot ieders tevredenheid kunnen afronden.