



Nota Inspraak en overleg voorontwerp
bestemmingsplan 'Eelde – Landgoed
Oosterbroek'

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	2
2	OVERLEGREACTIES	3
3	INSPRAAKREACTIES	4
	INSPRAAKREACTIE 1 EN 2	4
	INSPRAAKREACTIE 3	6

1 Inleiding

Deze nota behandelt de ingekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Eelde – Landgoed Oosterbroek'.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 13 december 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Vries. Daarnaast was het voorontwerp bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. De tervisielegging is op 12 december bekend gemaakt door plaatsing in het digitale Gemeenteblad.

Gedurende de termijn van ter inzage ligging is aan een ieder de mogelijkheid geboden een inspraakreactie te geven op het voorontwerp bestemmingsplan.

Daarnaast is het voorontwerp bestemmingsplan toegestuurd aan diverse overleginstanties ten behoeve van het wettelijk verplichte vooroverleg.

Deze nota behandelt de ingekomen inspraak- en overlegreacties, in hoofdstuk 2 behandelen wij de overlegreacties, in hoofdstuk 3 de inspraakreacties.

2 Overlegreacties

Ten behoeve van het wettelijk verplichte vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de Provincie Drenthe en het waterschap Hunze en Aa's.

Het waterschap Hunze en Aa's heeft aangegeven dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot op- of aanmerkingen. Het waterschap kan instemmen met het voorontwerp zoals dat nu voorligt.

Van de Provincie Drenthe is geen reactie ontvangen.

3 Inspraakreacties

Er zijn 3 inspraakreacties ontvangen op het voorontwerp bestemmingsplan. Gelet op publicatie op internet worden geen persoonsgegevens genoemd. De reacties zijn genummerd. Insprekers worden geïnformeerd over het nummer waaronder hun reactie behandeld wordt.

De reacties zijn hieronder per binnengekomen reactie samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording. De beantwoording in grijs gearceerde kaders opgenomen. Als de inspraakreactie aanleiding geeft om het bestemmingsplan aan te passen is dat bij de beantwoording aangegeven.

De inspraakreacties konden worden ingediend tot en met donderdag 23 januari 2020, waarbij volgens de jurisprudentie de datum van verzending doorslaggevend is. Alle inspraakreacties zijn tijdig ingediend.

Inspraakreactie 1 en 2

De inspraakreacties hebben exact dezelfde inhoud en worden hieronder daarom samen beantwoord.

Opmerking 1.1:

De aanwezige vleermuizen werden/worden bedreigd door de verlichting van de nieuwbouw door VNN. In het verleden heeft een juridische procedure plaatsgevonden. Uiteindelijk heeft de commissie rechtsbescherming van de provincie Drenthe de zaak terug verwezen naar de gemeente omdat het aanbrengen van de terreinverlichting niet in de omgevingsvergunning is opgenomen en ook niet is betrokken bij de ecologische beoordeling. Voor de terreinverlichting is nog steeds geen omgevingsvergunning afgegeven.

Beantwoording:

Naar aanleiding van deze reactie hebben wij geconstateerd dat voor de terreinverlichting inderdaad nog geen omgevingsvergunning is verleend. Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben op 2 juni 2017 uw bezwaar, tegen de afwijzing van de Rijksdienst voor ondernemend Nederland van uw verzoek om handhavend op te treden, ongegrond verklaard.

Omdat de terreinverlichting geen deel uit maakte van de omgevingsvergunning uit 2014 voor de nieuwbouw van Vossenloo, moet deze separaat aangevraagd worden. In 2018 heeft VNN daarvoor een informatieavond georganiseerd, maar dit heeft nog niet geresulteerd in een aanvraag omgevingsvergunning. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij dit bij VNN onder de aandacht gebracht en verzocht om een aanvraag in te dienen. Deze aanvraag maakt geen deel uit van de bestemmingsplanprocedure en zal een aparte procedure doorlopen.

Opmerking 1.2:

Inspreker geeft aan dat het ecologisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan niet in gaat op de aanwezige terreinverlichting. Het onderzoek kan daarom niet worden gebruikt als onderbouwing van het bestemmingsplan.

Beantwoording:

Voor de legalisatie van de terreinverlichting is een omgevingsvergunning aangevraagd, deze doorloopt een aparte procedure. Voor toekomstige plannen om verlichting te realiseren zijn de regels in dit bestemmingsplan juist aangescherpt, er is toegevoegd dat uitsluitend lichtarmaturen met naar beneden gerichte lampen op lage hoogte boven de grond worden toegestaan. Toekomstige aanvragen om omgevingsvergunning voor terreinverlichting moeten hier aan worden getoetst.

Opmerking 1.3:

Begin 2018 is met de toenmalige wethouder besproken dat er een ecologische beoordeling moet plaats vinden van de situatie.

De aanwezige verlichting maakt eerder aangelegde maatregelen ter compensatie in het kader van de Flora- en faunawet onbruikbaar. Ook wordt essentieel foerageergebied verstoord.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan regelt enkel de planologische situatie. Wij herhalen hier dat de omgevingsvergunning voor verlichting een andere procedure zal doorlopen.

Over de inhoudelijke argumenten heeft Gedeputeerde Staten in het besluit van 2 juni 2017 ook een standpunt ingenomen. Omdat dit los staat van voorliggend bestemmingsplan wordt daar op deze plek niet inhoudelijk op ingegaan.

Opmerking 1.4:

Er is sprake van een overtreding van natuurwetgeving. Dit alles los van het voorzorgbeginsel dat in alle

wetten geldt.

Beantwoording:

Gedeputeerde Staten van Drenthe heeft op 2 juni 2017 besloten dat er geen sprake is van overtreding van de verbodsbepalingen. In het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet nog wel een omgevingsvergunning verleend worden voor de terreinverlichting. VNN heeft inmiddels een aanvraag ingediend.

Opmerking 1.5:

Bij de ecologische inventarisatie moet de huidige situatie worden vergeleken met inventarisatiegegevens uit het verleden.

Beantwoording:

Voor de verantwoording van het aspect ecologie verwijzen we naar paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan. Er is een bureau inventarisatie van natuurwaarden uitgevoerd. Omdat het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkeling mogelijk maakt met negatieve effecten op beschermde soorten is geen nader onderzoek nodig.

Aangezien de aangevraagde omgevingsvergunning voor de terreinverlichting een aparte procedure doorloopt zal het aspect ecologie voor de verlichting in die procedure worden beoordeeld.

Opmerking 1.6:

In het plangebied is een winterverblijf van de Baardvleermuis aanwezig, deze wordt in de ecologische inventarisatie niet genoemd. De directe omgeving van het verblijf is essentieel foerageergebied. Voor zover aan dit verblijf geen adequate planologische status kan worden toegerekend, zal het verblijf op zijn minst benoemd moeten worden in het plan.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die negatieve effecten hebben op beschermde soorten. Verblijfplaatsen worden niet aangetast. Het plangebied zal geschikt blijven als foerageergebied voor vogels met jaarrond beschermde nesten, zoogdieren, amfibieën en reptielen.

Het is ongebruikelijk om een verblijfplaats via een planologische status te beschermen. Deze bescherming is geregeld in de Wet natuurbescherming. Eigenaren en gebruikers hebben een zorgplicht.

Opmerking 1.7:

Daarnaast wordt vermoed dat deze winterkolonie deel uitmaakt van de kraamkolonie rond Noordlaren, een migratieroute tussen de bunker in het plangebied en het Noordlaarderbos is essentieel. Met de aanwezige terrein-, straat- en uitstralende gebouwverlichting wordt zowel het foerageren als de migratie ernstig gehinderd.

Beantwoording:

De nieuwbouw van Vossenloo is reeds eerder vergund. Een verzoek om handhavend op te treden tegen de overtreding van verbodsbepalingen vanwege natuurwetgeving is afgewezen en ook in bezwaar heeft Gedeputeerde Staten van Drenthe besloten dat er geen sprake is van overtreding van de verbodsbepalingen.

Negatieve effecten op vleermuizen door verlies van foerageergebied of onderbreking van belangrijke vliegroutes treden niet op.

Opmerking 1.8:

De verstoring door straat-, terrein- en gebouwverlichting kan niet opgelost worden door het verlenen van ontheffingen.

Beantwoording:

Op dit moment is geen sprake van een ontheffing. Voor de gebouwverlichting is vastgesteld dat er geen verbodsbepalingen overtreden worden. Dit neemt niet weg dat alsnog een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

Opmerking 1.9:

In de toelichting ontbreekt het gegeven dat het landgoed Oosterbroek onderdeel is van het beschermde dorpsgezicht Landgoederenzone.

Beantwoording:

Het beschermde dorpsgezicht komt in de toelichting terug in paragraaf 2.1 en 5.2. Het gebied heeft een dubbelbestemming 'waarde – Beschermde dorpsgezicht'. In de regels is een regeling opgenomen die het behoud en zo mogelijk herstel van het beschermd dorpsgebied planologisch waarborgt.

Inspraakreactie 3

Opmerking 3.1:

Op het terrein van Vossenloo staan 26 illegale lichtmasten die veel overlast voor natuur en omwonenden veroorzaken. De aanpassing die VNN heeft gedaan werken maar voor een klein deel.

Beantwoording:

Naar aanleiding van deze reactie hebben wij geconstateerd dat voor de terreinverlichting inderdaad nog geen omgevingsvergunning is verleend. Omdat de terreinverlichting geen deel uit maakte van de omgevingsvergunning uit 2014 voor de nieuwbouw van Vossenloo, moet deze separaat aangevraagd worden. In 2018 heeft VNN daarvoor een informatieavond georganiseerd, maar dit heeft nog niet geresulteerd in een aanvraag omgevingsvergunning. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij dit bij VNN onder de aandacht gebracht en verzocht om een aanvraag in te dienen. Deze aanvraag maakt geen deel uit van de bestemmingsplanprocedure en zal een aparte procedure doorlopen.

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben vastgesteld dat met de verlichting geen overtreding plaatsvindt van de verbodsbepalingen uit de natuurwetgeving. In het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet nog wel een omgevingsvergunning aangevraagd worden voor de terreinverlichting.