

gemeente
Tynaarlo



Inspraaknota
voorontwerp bestemmingsplan Groningerstraat 50 Midlaren

Mei 2019

INHOUDSOPGAVE

	blz.
1. Inleiding	4
2. Besluitvorming en procedure	8
3. Inhoud inspraakreacties	8
4. Beoordeling inspraakreacties en voorgestelde aanpassingen bestemmingsplan	10
5. Conclusie	11

Bijlagen

- Brief waterschap Hunze en Aa's
- Inspraakreacties omwonenden (3)

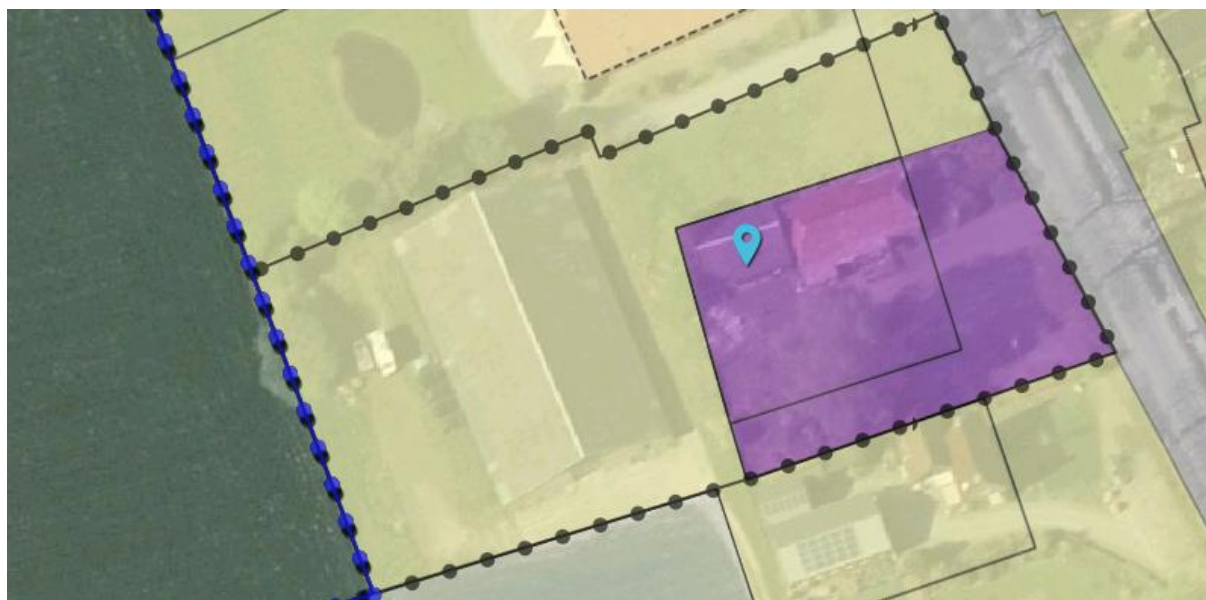
1. Inleiding

In januari 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders van Tynaarlo het besluit genomen om medewerking te verlenen aan, deels vervangende, nieuwbouw voor het perceel Groningerstraat 50 te Midlaren. Dit onder verwijzing naar de toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling, een regeling waarbij voormalige agrarische bebouwing verwijderd wordt in ruil voor de herbouw van een compensatie woning. Ook de nu op het perceel Groningerstraat 50 aanwezige bedrijfswoning zal worden gesloopt en vervangen door een nieuwbouwwoning. De twee nieuw te bouwen woningen worden op elkaar afgestemd en een zorgvuldige landschappelijke inpassing van het geheel is een belangrijke voorwaarde om medewerking te willen verlenen aan het project. Met dit woningbouwproject zal sprake zijn van een ruimtelijke verbetering in de kern van het dorp Midlaren.

Bestemmingsplan 'Kleinere kernen'

Het perceel Groningerstraat 50 Midlaren valt binnen de begrenzing van het bestemmingsplan 'Kleinere kernen'. Volgens dit bestemmingsplan heeft dit perceel (K nummer 147) een bedrijfsbestemming en voorheen was terplekke een garagebedrijf gevestigd. Het aangrenzende perceel (sectie K nummer 1290), in eigendom behorende Groningerstraat 50, heeft een woonbestemming. Op dit deel van het perceel staat een omvangrijke schuur, die ooit is gebouwd ten behoeve van een agrarische functie.

Op de verbeelding van het bestemmingsplan ziet dat er als volgt uit:



enkelbestemming: bedrijf		enkelbestemming: woongebied	
bouwvlak		bouwvlak	

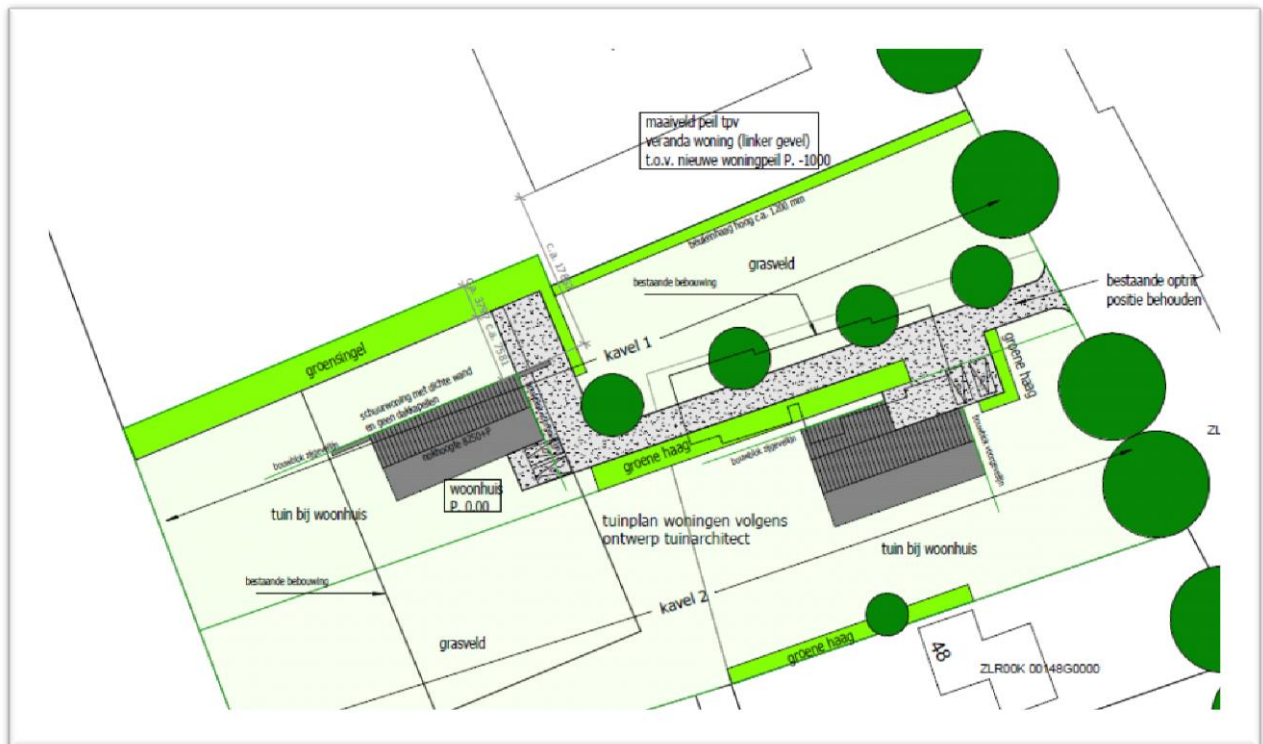
Nieuwe planvorming

Zoals hiervoor beschreven zal voor deze locatie herbouw plaatsvinden volgens de uitgangspunten van de Ruimte voor Ruimte regeling. De eigenaar van het perceel Groningerstraat 50 is de initiatiefnemer voor dit project en heeft een plan ontwikkeld dat nadrukkelijk rekening houdt met de specifieke locatie en de belangen van omwonenden.

Voorafgaand aan de besluitvorming met betrekking tot dit verzoek tot woningbouw is door middel van een landschappelijke inpassing inzichtelijk gemaakt op welke wijze twee woningen goed inpasbaar zijn op deze locatie. Dit rapport is als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. Belangrijke aspecten daarbij zijn dat voor een onbelemmerd uitzicht naar de es en de Groningerstraat de woningen op de huidige wijze gepositioneerd zijn. Er ontstaan op deze wijze twee weiden die van belang zijn voor het uitzicht. De nokrichting volgt de verkavelingsrichting, deze richting sluit goed aan bij de wens om de zon op de lange gevel te krijgen. Er wordt in de toekomstige situatie gebruik gemaakt van één inrit.

Aansluitend is toegewerkt naar een definitief ontwerp van het bouwplan in combinatie met een tuinplan. Het resultaat hiervan wordt hieronder weergegeven:

Situering bouwplan



Libau heeft op 29 november 2018 een positief welstandsadvies gegeven op zowel bovenstaande situering van het bouwplan als de uitvoering/vormgeving van beide nieuwe woningen.

Ontwerp tuinplan



Visualisatie



Nadat met de initiatiefnemer overeenstemming was bereikt over bovenstaande planvorming heeft de vertaling plaatsgevonden naar het bestemmingsplan. Er is gekozen voor een gedetailleerd bestemmingsplan, enerzijds om het bestemmingsplan nadrukkelijk aan te laten sluiten bij het bouwplan. Maar ook om zodoende de belangen van omwonenden te borgen. Zo is niet het gehele perceel voorzien van de bestemming 'woongebied', maar ook zijn grote delen bestemd als 'groen'. Hierbij speelt onder andere het zicht op de es en de Groningerstraat een rol.

Andere specifiek bestemde delen van het perceel zijn:

- Een strook waar bijgebouwen zijn uitgesloten;
- Enkele stroken met de functie-aanduiding houtsingel;
- Een strook met de functie-aanduiding ontsluiting;
- Expliciet benoemde maatvoering voor de beide afzonderlijke woningen;

Voorontwerp bestemmingsplan Groningerstraat 50 Midlaren

Hierna is weergegeven hoe bovenstaande is verwerkt op de verbeelding van het voorontwerp-bestemmingsplan Groningerstraat 50. Naar aanleiding van dit voorontwerp-bestemmingsplan zijn inspraakreacties ontvangen, die aanleiding zijn voor deze inspraaknota.



Verbeelding voorontwerp-bestemmingsplan Groningerstraat 50 Midlaren

2. Besluitvorming en procedure

In de inleiding is beschreven dat het besluitvormingsproces gestart is in januari 2016, waarbij het college van burgemeester en wethouders heeft aangegeven in te stemmen met de gewenste planvorming.

Op 26 september 2017 heeft de gemeenteraad eveneens ingestemd met de planvorming en met het in procedure brengen van een voorontwerpbestemmingsplan voor deze locatie.

Onderdeel van de besluitvorming door de raad in 2017 was dat het college de verdere procedure mocht vervolgen tot aan de uiteindelijke vaststelling door de gemeenteraad. Voorwaarde hierbij was dat er geen inspraakreacties van belangstellenden zouden worden ontvangen.

Na eerdergenoemde besluitvorming door de raad is een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld en dit plan heeft gedurende de periode 16 november 2018 tot en met 27 december 2018 ter inzage gelegen. Eveneens is het bestemmingsplan ter kennis gebracht van de provincie Drenthe en het waterschap Hunze en Aa's.

Nu duidelijk is dat omwonenden een inspraakreactie hebben ingediend zal de gemeenteraad verzocht worden om een besluit te nemen over het vervolg van de procedure; de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn nu drie schriftelijke reacties van omwonenden ontvangen en ook van het waterschap is een reactie ontvangen. Deze reacties zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

Vervolgtraject

In eerste instantie zal een oordeel gevormd moeten worden over de inhoud van de inspraakreacties. Daartoe dient deze inspraaknota, die ter besluitvorming voorgelegd zal worden aan het college van burgemeester en wethouders.

Overeenkomstig het standpunt van het college zal de gemeenteraad voorgesteld worden de ruimtelijke procedure te vervolgen door in te stemmen met deze inspraaknotitie en het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beslaat een periode van zes weken. Gedurende deze periode kan een ieder een zienswijze indienen over de planvorming bij de gemeenteraad.

Daarna zal de gemeenteraad, op voorstel van het college, een besluit nemen over het al dan niet (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan.

Daarna staat er nog eventueel beroep open bij de Raad van State.

3. Inhoud inspraakreacties

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan ook toegezonden aan de provincie Drenthe en het waterschap Hunze en Aa's. De provincie Drenthe heeft niet inhoudelijk gereageerd. Het waterschap heeft schriftelijk aangegeven te kunnen instemmen met de planvorming. Deze reactie is als **bijlage 1** bij deze notitie gevoegd.

Van drie omwonenden is een reactie ontvangen ten aanzien van het bouwplan. Deze reacties komen deels inhoudelijk overeen. In deze paragraaf worden de reacties in algemene termen en samengevat weergegeven. In de **bijlage 2 tot en met 4** is de inhoud van de iedere reactie integraal, maar geanonimiseerd, weergegeven.

Hieronder worden de ingediende inspraakreacties puntsgewijs genoemd.

- Een van de aanwonenden heeft een opmerking gemaakt over een passage in de toelichting van het bestemmingsplan, die betrekking heeft op het aanleggen van een extra groensingel tussen de percelen Groningerstaat 50 en 52;
- Verzocht wordt om het bouwblok van de nieuw te bouwen woning aan de zuidzijde te verkleinen zodat de voorgevelrooilijn van deze woning overeenkomt met de voorgevel van de woning Groningerstraat 48;
- Een andere opmerking betreft het gebruik van het aanwezige zandpad dat nu dient als ontsluiting van de (voormalig agrarische) loods. Het verzoek is om in de nieuwe situatie dit zandpad niet te gebruiken als ontsluiting van de nieuwe woning. En evenmin voor het bouwverkeer;
- Er wordt gevraagd of de middelste houtsingel doorgetrokken kan worden tot achterzijde van de noordelijke nieuwe woning;
- Door de bewoners van Groningerstraat 52 zijn afspraken gemaakt met de ontwikkelende partij en deze zijn notarieel vastgelegd. Andere omwonenden zijn niet bekend met de inhoud hiervan en vragen zich af of dit consequenties voor hun woonsituatie heeft;
- De planvorming is gebaseerd op een zorgvuldige landschappelijke inrichting. Gevraagd wordt op welke wijze de gemeente toezicht en handhaving hierop vorm gaat geven;
- Er wordt vanuit gegaan dat als de schuur asbesthoudende dakplaten heeft dat dit volgens de geldende regelgeving gesloopt wordt;
- Er wordt verondersteld dat de bestaande schuur niet eerder gesloopt wordt dan dat de uitkomst van het vleermuizenonderzoek bekend is;
- Aandacht wordt gevraagd voor het onjuist vermelden van de straatnamen Hoogeweg en Hunebedpad in de toelichting van het bestemmingsplan. De Hoogeweg zou alleen in historische context genoemd moeten worden;
- In de toelichting ontbreekt een legenda bij de afbeelding in 4.1;
- Bij de afwijkingsregels voor de bestemming “Woongebied” (artikel 4.3) wordt verwezen naar artikel 4.2.1. onder ‘f’. Maar deze wordt niet genoemd.

4. Beoordeling inspraakreacties en voorgestelde aanpassingen bestemmingsplan

In onderstaande teksten zal inhoudelijk worden ingegaan worden op de opmerkingen die door omwonenden zijn gemaakt. Deels zal dit leiden tot een voorstel om het bestemmingsplan aan te passen. Eveneens wordt een voorstel gedaan om ambtelijke aanpassingen door te voeren.

- De opmerking over de passage in de toelichting betreffende de groensingel is terecht. De groensingel die bedoeld wordt is weliswaar juridisch verankerd en gegarandeerd in de regels en verbeelding van het bestemmingsplan (d.m.v. de functie-aanduiding 'houtsingel' in combinatie met een 'voorwaardelijke bepaling'), echter in de toelichting blijkt dit minder duidelijk. De toelichting zal op dit punt aangepast worden, in die zin dat zowel de reeds aanwezige houtsingel als de nieuw aan te leggen singel (beukenhaag) goed wordt beschreven. De bestaande groensingel zal iets worden verbreed.
- Aan het verzoek om de rooilijn van de zuidelijke nieuwbouwwoning gelijk te schakelen met de rooilijn van de woning Groningerstraat 48 kan worden voldaan. Dit betekent concreet dat de grens van het bouwblok iets naar achteren opschuift. Deze aanpassing is overigens minimaal en zal circa 1 tot 1,5 meter bedragen.
- Onze reactie op de gestelde vragen over het toekomstige gebruik van de zandweg is de volgende. In de eerste plaats zeggen we toe dat het bouwverkeer geen gebruik zal gaan maken van de zandweg, dit is bovendien geen logische route voor het bouwverkeer. Er zullen voorzieningen getroffen worden op het perceel zodat het perceel geschikt is voor dit bouwverkeer. Die voorzieningen worden getroffen vanaf Groningerstraat rechtstreeks op het perceel.

Wat betreft het toekomstige gebruik van de zandweg zullen we geen bijzondere bescherming en/of beperkingen regelen. Met name omdat deze weg niet binnen het plangrenzen van dit bestemmingsplan valt, maar ook omdat op basis van de huidige bestemming (grotendeels "woondoeleinden") het toegestaan is om deze weg te gebruiken voor verkeersdoeleinden. Overigens zal in de toekomst hooguit één woning gebruik kunnen maken van deze ontsluiting en zal een mogelijk gebruik in de toekomst dus nooit een woonfunctie overstijgen.

- Aan het verzoek tot doortrekken van de middelste groensingel zal geen medewerking worden verleend. In de eerste plaats omdat er tegen de erfgrans met de woning Groningerstraat 48 al een groene haag gerealiseerd wordt die als afscherming gaat functioneren richting de nieuwe bebouwing. Daarnaast zal het doortrekken van de middelste groensingel een te grote beperking van het woongenot van de meest noordelijk gelegen nieuwbouwwoning betekenen.
- Gevraagd wordt naar de afspraken die gemaakt zijn door de bewoners van Groningerstraat 52 de ontwikkelende partij en dan met name welke de gevolgen dit voor de andere omwonenden heeft. Het antwoord hierop is dat het huidige bestemmingsplan een letterlijke vertaling is van hetgeen door partijen privaatrechtelijk is overeengekomen. Aangezien dit een privaatrechtelijke overeenkomst is, waarbij de gemeente geen partij is, is het niet aan de gemeente om de inhoud van de overeenkomst bekend te maken.
- De essentiële groenelementen en groenbestemmingen zijn vastgelegd in de juridische afdwingbare regels van het bestemmingsplan (voorwaardelijke bepaling). Voor het overige bestaat er uiteraard vrijheid hoe bewoners hun tuin inrichten. Voor deze percelen gaat geen bijzondere aandacht uit in het kader van handhaving en toezicht. Wij hebben de initiatief-

nemer in overweging gegeven om bij de verkoop van de bouwka­vel het handhaven van deze groenelementen eveneens privaatrechtelijk vast te leggen.

- Het slopen van een schuur is meldingplichtig. Voor zover asbest aanwezig is zal dit verwijderd dienen te worden volgens de wettelijke verplichtingen.
- De sloop van de bestaande schuur zal niet eerder aan de orde zijn dan nadat de bestemmingsplanwijziging juridisch afgerond is en het bestemmingsplan onherroepelijk is. Onderdeel van het bestemmingsplan is het flora- /fauna aspect, waarvan het vleermuizen onderzoek deel uitmaakt. De veronderstelling van de briefschrijvers, dat niet eerder gesloopt wordt dan dat de uitkomst van het vleermuizenonderzoek bekend is, is terecht.
- De opmerking over het gebruik van de straatnaam Hoogeweg is terecht. Dit zal worden aangepast in die zin dat deze naam alleen nog gehanteerd wordt in het tekstgedeelte over de 'Cultuurhistorische analyse' (paragraaf 2.2)
- Zowel de opmerking over de legenda bij de afbeelding in paragraaf 4.1. van de toelichting als de opmerking over artikel 4.2.1 in de regels is terecht. Onder dankzegging van deze opmerking zal dit aangepast worden in het ontwerpbestemmingsplan.

Ambtelijke aanpassingen

Toelichting

- Geen

Regels bestemmingsplan

- De afwijkingsbepaling genoemd in artikel 4.3 onder e (waarin erf/terrein afscheiding van 2 meter voor de voorgevel kunnen worden toegestaan) zal worden geschrapt.

Verbeelding bestemmingsplan

- De maatvoering (maximum bouwhoogte) van de meest westelijk gelegen woning dient gewijzigd te worden van 8,2 meter naar 8,4 meter.

5. Conclusie

Uit de inhoud van deze notitie blijkt dat het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen aangepast en verbeterd kan worden. Het voorstel is dan ook om de gemeenteraad hiertoe te laten besluiten en tevens het ontwerpbestemmingsplan vrij te geven voor de indiening van zienswijzen.

Bijlagen



Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
www.hunzeenaas.nl

Datum	15 januari 2019
Behandeld door	Emiel Galetzka
Doorkiesnummer	0598-693248

Het voorontwerp van het Bestemmingsplan Groningerstraat 50 Midlaren dat u aan ons hebt gestuurd geeft ons geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

Speltz

Emiel Galetzka
Beleidsmedewerker Planvorming
Afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij wil ik kort reageren op het bovengenoemde bestemmingsplan.

Op de achtergrond speelt dat door de eigenaar van de percelen [] en ons afspraken in de vorm van een kwalitatieve verplichting zijn gemaakt over de terreininrichting en bouw (zie bijlagen).

In de bovengenoemde afspraken is vastgelegd dat op kavel 1 aan de noordzijde een aanvullende groensingel wordt aangelegd, aanvullend op de bestaande groensingel op nr. 52. In de planbeschrijving (hoofdstuk 2, paragraaf 2.2., alinea over De terreininrichting) is dit m.i. niet correct opgenomen aangezien daar staat: "De singel aan de noordzijde is reeds aanwezig op erf nummer 52." Om misverstanden te voorkomen zou ik dit graag aangepast zien in de planbeschrijving, waaruit dan blijkt dat een aanvullende groensingel zal worden aangelegd aan de noordzijde van kavel 1.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

!

Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Tynaarlo,
Postbus 5
9480 AA VRIES

Midlaren, 17 december 2018

Onderwerp: inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'Groningerstraat 50 Midlaren'

Geacht College

Graag maken wij, als naaste burens van perceel Groningerstraat 50 te Midlaren, gebruik van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Wij willen daarbij graag het volgende in overweging geven:

1. In het zuidelijke bouwvlak zal straks de woning van onze naaste burens verrijzen, aanmerkelijk dicht bij onze woning gelegen dan de thans bestaande woning op Groningerstraat 50. Wat opvalt is dat de naar de Groningerstraat gerichte (voor-) zijde van dit bouwvlak ca 3 meter ligt voor de voorgevel van onze woning. Uit privacy overwegingen en mede gelet op de aanzienlijke maximale bouwhoogte (9,5 meter) vinden wij dit ongewenst. Gegeven het feit dat het betreffende bouwvlak ca 30 m lang is en daarmee ruim voldoende bouw mogelijkheden biedt verzoeken wij u de straatzijde van dit bouwvlak vast te leggen in het verlengde van de bestaande voorgevel van onze woning.
2. Wij zijn van mening dat de enige aanvaardbare verkaveling oost-west is georiënteerd. Daarmee past de gekozen verkaveling binnen het landschappelijke patroon. De beide woningen zijn georiënteerd op de Groningerstraat. Dat houdt onlosmakelijk in dat de ontsluiting van beide woningen op de Groningerstraat is zoals de 'verbeelding' dat weergeeft en dus niet op een andere wijze. Het huidige pad dat achter het perceel Groningerstraat 48 naar de bestaande schuur loopt, kan gegeven deze situatie niet als ontsluiting voor één of beide woningen/percelen worden gebruikt. In het verlengde hiervan gaan wij er van uit dat dit pad ook niet door bouw- en sloopverkeer wordt gebruikt. Het Hunebedpad en het betreffende pad kunnen dit verkeer niet verwerken.
3. Als aanwonende van het te ontwikkelen plan is het uitzicht vanuit onze tuin gericht op het akkerland met de bestaande schuur. Er vinden thans amper activiteiten plaats en 's nachts is het er, op de lantarenpaal aan het Hunebedpad na, donker en stil. Door de schuur te slopen en er een woning voor terug te bouwen (waar wij vanuit onze tuin zicht op zullen hebben zoals de nieuwe bewoners dat op ons hebben), zal er op die plek doorlopend activiteit en meer geluid zijn dan nu en lichthinder 's nachts. Vanuit dit perspectief zijn wij er voorstander van dat de de middelste houtsingel (zie afbeelding van het tuinontwerp) wordt verlengd tot aan de achterzijde van de noordelijke woning.
4. Er is intensief overleg gevoerd met aanwonenden, zo valt in paragraaf 6.1 van de toelichting te lezen. Dat heeft geen betrekking op alle omwonenden; zo zijn wij zelf zo'n twee jaar geleden één keer geïnformeerd over het plan en daarna slechts summier op de hoogte gehouden van de voortgang van het planproces. Daarnaast zijn wij ook niet op de hoogte van wat er notarieel op 2 februari 2018 is vastgelegd (paragraaf 2.2 van de toelichting). Wij kunnen dus niet beoordelen of dat nog invloed heeft op onze woonsituatie. Graag verneem ik van u wat er notarieel is vastgelegd.
5. Het plaatsen van een nieuwe woning achter het huidige bebouwingslint is een ongebruikelijke plek voor woningbouw. Immers langs de Groningerstraat in Midlaren is nergens een woning achter het lint te vinden. Een eerdere vergelijkbare poging, een aantal jaren geleden, is onder andere om die reden gestopt.

Hoewel wij begrijpen dat door het gebruik maken van de 'ruimte voor ruimte' regeling een lelijke plek in ons bebouwingslint kan verdwijnen, is een zorgvuldige landschappelijke inpassing een eerste vereiste. De plannen zijn daar wel op gebaseerd, maar wij vertrouwen nadrukkelijk ook op toezicht daarop van gemeentewege. Kunt u aangeven op welke wijze u het toezicht en handhaving op de aanleg- en instandhoudingsverplichting gaat vormgeven? Zie hiervoor paragraaf 5.1.2. van de regels.

6. Voorzover ons bekend is de schuur gedekt met asbest houdende dakplaten. Wij gaan er van uit dat de schuur volgens de geldende regelgeving wordt gesloopt.

Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Tynaarlo,
Postbus 5,
9480 AA VRIES

Plaats en datum
Midlaren, 17 december 2018

Betreft
inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan
'Groningerstraat 50 Midlaren'

Geachte college,

Graag maak ik, als aanwonende van het perceel Groningerstraat 50 in Midlaren, gebruik van de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Mijn reactie heb ik hierna puntsgewijs verwoord.

1. Het plaatsen van een nieuwe woning achter het huidige bebouwingslint is een ongebruikelijke plek voor woningbouw. Immers achter het bebouwingslint langs de Groningerstraat in Midlaren is nergens een woning achter het lint te vinden. Een eerdere vergelijkbare poging, een aantal jaren geleden, is onder andere om die reden gestopt. Hoewel ik begrijp dat het bouwen van de twee woningen onder de 'ruimte voor ruimte' regeling mogelijk is en ook een leuke plek in ons bebouwingslint kan verfraaien, verwacht ik nadrukkelijk een zorgvuldige landschappelijke inpassing. De plannen zijn daar wel op gebaseerd, maar ik vertrouw nadrukkelijk ook op toezicht daarvan. In de tekst van het voorontwerp-bestemmingsplan is dit zwaar aangezet. Kunt u aangeven op welke wijze u het toezicht en handhaving op de aanleg- en instandhoudingsverplichting gaat vormgeven? Zie hiervoor paragraaf 5.1.2. van de regels.
2. Ik ben het er mee eens dat de enige denkbare verkaveling oost-west is georiënteerd. Daarmee past de gekozen verkaveling binnen het landschappelijke patroon. De beide woningen zijn georiënteerd op de Groningerstraat. Dat houdt onlosmakelijk in dat de ontsluiting van *beide* woningen op de Groningerstraat is zoals de 'verbeelding' dat weergeeft en dus niet op een andere wijze. Het huidige pad dat achter het perceel Groningerstraat 48 naar de bestaande schuur loopt, kan gegeven deze situatie niet als ontsluiting voor één of beide woningen/percelen worden gebruikt. In het verlengde hiervan ga ik er van uit dat

dit pad ook niet door bouw- en sloopverkeer wordt gebruikt. Het Hunebedpad en het betreffende pad kunnen dit verkeer niet verwerken.

3. Als aanwonende van het te ontwikkelen plan kijk ik op dit moment tegen de schuur aan. Er vinden thans amper activiteiten plaats en 's nachts is het er altijd donker en stil. Door de schuur te slopen en er een woning voor terug te bouwen (waar ik zicht op zal hebben en de nieuwe bewoners op mij), zal er op die plek doorlopend activiteit en meer geluid zijn dan nu en lichthinder 's nachts. Voor mij betekent dit enerzijds een belangrijke aantasting van mijn privacy en anderzijds een nieuwe bron van verstoring van de weldadige rust op mijn woonplek. In het veld achter het perceel Groningerstraat 50 lopen af en toe reeën, die zullen hier ook hinder van ondervinden. Vroeger overnachtten deze reeën in de bosschages achter Groningerstraat 52; dat kan sinds een aantal jaren ook al niet meer. Ik ben er in dit opzicht voorstander van de middelste houtsingel (zie afbeelding van het tuinontwerp) in westelijke richting te verlengen tot aan de achterkant van de noordelijke woning.
4. Er is intensief overleg gevoerd met aanwonenden, zo valt in paragraaf 6.1 van de toelichting te lezen. Dat heeft geen betrekking op *alle* omwonenden; zo ben ik zelf zo'n twee jaar geleden één keer geïnformeerd over het plan en daarna slechts summier op de hoogte gehouden van de voortgang van het planproces. Daarnaast ben ik ook niet op de hoogte van wat er notarieel op 2 februari 2018 is vastgelegd (paragraaf 2.2 van de toelichting). Ik kan dus niet beoordelen of dat nog invloed heeft op mijn woonsituatie. Graag verneem ik van u wat er notarieel is vastgelegd.
5. Er wordt aangekondigd dat in de zomer van 2019 een onderzoek naar vleermuizen zal worden uitgevoerd. Dat betekent m.i. dat de huidige schuur niet voor dat de uitkomsten van dat onderzoek bekend zijn, kan worden gesloopt.
6. Het komt mij voor dat de schuur voorzien is van asbest houdende dakplaten. Ik ga er van uit dat de schuur volgens de geldende regelgeving wordt gesloopt.
7. In algemene zin merk ik op dat de straatnamen Hoogeweg en Hunebedpad door elkaar worden gebruikt. Voor een goed begrip lijkt het mij wenselijk Hunebedpad te gebruiken en Hoogeweg alleen in de historische context.
8. Ik mis de legenda bij de afbeelding in paragraaf 4.1 van de toelichting.
9. In artikel 4.3 van de regels wordt verwezen naar lid 4.2.1 onder f. Onder lid 4.2.1. is echter geen 'f' te vinden.

Ik verwacht dat u mij op de hoogte houdt van de verdere ontwikkelingen en van de voortgang van het planproces.